

الموضوع الأول

هل تخضع جميع ظواهر الكون لمبدأ الحتمية؟

المطلوب:

أكتب مقالة فلسفية تبرز فيها ما يلي:

- 1) طرح المشكلة. (2.5 ن)
- 2) الأطروحة: حججها ونقدها (5 ن)
- 3) نقيض الأطروحة: حججها ونقدها. (5 ن)
- 4) تحديد الموقف. (5 ن)
- 5) حلّ المشكلة. (2.5 ن)

Nafouz

الموضوع الأوّل

هل تخضع جميع ظواهر الكون لمبدأ الحتميّة؟

تفكيك مفاهيم السؤال:

- قضيّة تقبل الاثبات ← تخضع ظواهر الكون لحتميّة مطلقة.
- وأخرى تقبل النفي ← الظواهر الطّبيعيّة لا تخضع لحتميّة مطلقة.
- تركيب أو تجاوز ← تخضع ظواهر الكون للحتميّة واللاحتميّة.
- حل منطقي مقبول ← لكل مجال علمي مبادئه.

إعادة صياغة الاشكاليّة:

هو فعلاً يمكن القول بأنّ الظواهر تخضع للحتميّة المطلقة أم هناك ظواهر نقلت منها؟

الأطروحة:

طرح المشكلة:

العلم يسعى إلى ضبط الظواهر ضبطاً دقيقاً وهو في هذه يعتمد على جملة من المبادئ الصّارمة يستطيع بواسطتها ردّ الظواهر إلى شروط معلومة ومن أبرز ما يعتمد عليه العلم مبدأ الحتميّة (تعريفها) وهي إحدى تجلّيات الفكر الرّياضي في الفيزياء النيوتونيّة (نسبة إلى نيوتن) لكن العلماء قد اختلفوا حول المبدأ إذ منهم من يقر بالحتميّة المطلقة في حين يذهب آخرون إلى تجاوزها بناء على نتائج العلم.

طرح الاشكال:

فهل فعلاً كل ظواهر الكون تخضع بصرامة لمبدأ الحتميّة؟ وتعبير آخر هل إذا توقّرت نفس الشّروط حصلت نفس النتائج بالضرّورة؟

محاولة حل المشكلة:

الأطروحة: ذهب الكثير من الفلاسفة إلى أنّ الإقرار بالحتميّة كأساس علمي بحيث أنّه إذا كان لكلّ ظاهرة سبب فإنّ تكرار نفس الأسباب يؤدّي إلى نفس النتائج وهذا رأي "نيوتن" أو الفيزياء الكلاسيكيّة التي تدرس عالم الإجمام.



البرهان:

(1) إنَّ قيمة العلم متأتية من إمكانية التنبؤ، ولا تنبؤ دون الإيمان بخضوع الظواهر لنظام ثابت بعيد عن التناقض.

(2) التنبؤ أساس القوانين و بالتالي قيام العلوم.

(3) الحوادث لا تحدث عبثاً بل لها شروط محدد إذا توفرت هذه الشروط تحققت النتائج حتماً.

يقول "بو انكاري" (العلم حتمي وذلك بالبداهة، لأنه لولاها لما أن يكون).

ويقول أيضاً: (إذا عالما لا تسوده الحتمية هو عالم موحد في وجه العلماء لأنَّ العلمي بطبيعته حتمي).

ويقول "لا بلاس" (يجب علينا أن نعتبر الحالة الرأهنة للكون نتيجة لحالته السابقة وسبباً لحالته التي

تحرك الطبيعية لا استطاع أن يعبر بصيغة واحد عن حركات أكبر، وأخف الذرات وزنا فلا يرتاب في شيء

ويكون المستقبل والحاضر ماثلين أمام عينيه).

دعم بأمثلة من الفيزياء وعلم الفلك.

النقد:

إنَّ وجود نظام صارم للكون لا يعني بالضرورة أنَّ الحوادث تخضع لحتمية عمياء وألا كيف نفسر عجز

العلماء عن التنبؤ بكثير من الحوادث (الزلازل.....)، ولذا لم يعمر هذا الاعتقاد طويلاً حتى دارت حوله

الشكوك.

نقيض الأطروحة:

وفي المقابل منم الرئي السابق يذهب فلاسفة و علماء آخرون إلى القول بأنَّ مبدأ الحتمية ليس مبدأ مطلقاً

وهذا ما يتبناه أنصار الفيزياء المعاصرة.

البرهان:

(1) أدت الأبحاث العلمية على الدرة إلى الإيمان باللاحتمية بدل الحتمية.

(2) الأجسام الصغيرة لا تخضع للحتمية بل للاحتتمية.

(3) نظرية النسبية غيرت المفاهيم حيث أصبح العلم نسبياً.

يقول هايزنبرق: (يمكن إبراز الخلاف بين الفيزياء المعاصرة والفيزياء الكلاسيكية من خلال علاقة الارتياب).

- توصل هايزنبرق عام 1927م إلى أنَّ قياس موقع الالكترون (الجسم) و سرعته في نفس الوقت أمر صعب

للاغاية واكتفى فقط بحساب احتمالات الخطأ في التوقع ووصل إلى القوانين التالية:

أ- كلما كان قياس موقع جسم دقيق غيرت هذه الدقة كمية الحركة.

ب- لا يمكن قياس موقع الجسم و سرعته معاً قياساً دقيقاً.

النقد:

رغم أنَّ هذه الأبحاث في فيزياء الدرة أثبتت أنَّ عالم الدرة يخضع للاحتمية و حساب الاحتمال فإنَّ هذا



مرتبط بمدى تطوُّر أدوات الملاحظة و القياس فقد تكوَّرت الآلات و يمكن تجاوز العلم نقص الوسائل و عدم دقَّتْها لهذا فالتَّحديد الرِّياضي للعلاقات بين الظواهر أن يحل المسألة.

التَّركيب:

كي نتجاوز هذا المأزق الاستمولوجي حاول جميع العلماء الجمع بين المبدأين (الاحتمية و اللاحتمية) مثلما فعل بروغلي عندما اعتمد مبدأ حساب الاحتمال بمعنى أن مبدأ الاحتمية أصبح نسبياً و لكنَّه قاعدة أساسية.

إنَّ نظريَّات الدَّرة في الفيزياء الحديثة لا تهدم مبدأ الاحتمية و إنَّما تهدم فكرو القوانين الصَّارمة أي الاعتقاد السكوني.

حل المشكلة:

في الأخير يمكن أن نصل إلى القول أنه تختلف المبادئ حسب المجال أي لكلِّ مجال مبادئه و لكلِّ علم قوانينه و قواعده وبالتالي فإنَّ الاحتمية مبدأ أساسياً في الفيزياء النيوتونية الكونية الكلاسيكية و اللاحتمية ضرر في الميكرو فيزياء (المجهريَّة).